BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3114-9/20
Мостар, 10.12.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПЛАН ПЛУС д.о.о. Зеница од 23.10.2020.год. изјављену по Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери" д.о.о. Зеница, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке материјала за чишћење и одржавање хигијене бр.01-14-35-3195/20 од 8.10.2020.год. уговорног органа Универзитет у Зеници, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 10.12.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери" д.о.о. Зеница у износу од 280,80 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за повраћај накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.
4. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке бр.01-14-35-3442/20 од 27.10.2020.год.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Универзитет у Зеници (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке материјала за чишћење и одржавање хигијене бр.01-14-35-3195/20 од 8.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.280-1-1-16-3-25, објављено на Порталу јавних набавки 12.6.2020.год.).
Понуђач, ПЛАН ПЛУС д.о.о. Зеница (у даљем тексту: Жалилац) дана 23.10.2020.год. изјављује по Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери" д.о.о. Зеница жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 29.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Дефтер д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога:

3.1. Изабрани понуђач је у понуди доставио Изјаву да се на његову понуду може примјенити преференцијални третман домаћег и тако је и третирана у наставку поступка. Исто је евидентно из Записника о извршеном оцјењивању понуда бр. 01-14-35-2419/20 и Извјештају о проведеној е-аукцији. Тачком 13.4. ТД одређено је да понуђачи: "У сврху доказивања примјене пеференцијалног третмана домаћег, понуђач треба доставити: Изјаву понуђача о задовољавању увјета о поријеклу роба које су предмет набавке. Понуђач овом изјавом потврђује да ће доставити доказ тј. Потврду Ванскотрговинске коморе БиХ уколико буде изабран као најповољнији понуђач. Жалилац истиче да је увидом у достављену документацију након Одлуке о избору најповољнијег понуђача, утврдио да у остављеном року од 5 дан, изабрани понуђач није доставио Потврду Ванскотрговинске коморе БиХ, те се не може сматрати да је исти доставио комплетне доказе о испуњавању услова из овог поступка јавне набавке. С тим у вези, жалилац захтијева да се дата понуда оцијени као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је тачно да изабрани понуђач у остављеном року од 5 дана није доставио потврду Ванскотрговиснке коморе којом се потврђује да напријед наведени понуђач у конкретном поступку ужива преференцијални третман домаћег. Након што изабрани понуђач по Одлуци број: 01-14-35-3195/20 од 08.10.2020. године није у траженом року доставио Потврду Ванскотрговинске коморе БиХ о примјени преференцијалног третмана за овај поступак, Комисија је извршила ново оцјењивање понуда, и то на начин да понуђачу Дефтер д.о.о. Сарајево није обрачунавала преференцијални третман домаћег у сврху поређења понуда. Уговорни орган надаље наводи да захтјев жалитеља да овакву понуду оцјени неприхватљивом је неоснован, јер недостављања доказа није основ за квалификацију понуде неприхватљивом, него се у таквом случају приликом оцјењивања понуда, не примјењује критериј бодовања узимајући у обзир преференцијални третман, што је уговорни орган и учинио према препоруци Комисије за јавне набавке, те донио нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао оцијенити неприхватљивом из разлога што исти у предвиђеном року није доставио Потврду Ванскотрговинске коморе БиХ о испуњавању услова преференцијалног третмана домаћег, одбија се као неоснован, како ЗЈН не садржи одредбе по којима се понуде понуђача који не испуњавају услов примјене преференцијалног третмана домаћег одбијају као неприхватљиве, имајући у виду да се дати третман примјењује искључиво приликом обрачуна цијена понуда у сврху поређења (прихватљивих) понуда.

3.2. Уговорни орган као разлог ради којег је понуду жалитеља оцијенио као неприхватљиву наводи да цијена понуде није уписана словима, што је тражено тачком 18 ТД. Жалилац истиче да ТД-ом нити на једном мјесту на обрасцима који се предају као саставни дио понуде (Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Нацрт Уговора) није предвиђено мјесто/рубрика у коју би се цијена понуде уписала словима. Дакле, уговорни орган Обрасце који су у прилогу ТД није ускладио са текстом ТД, конкретно тачком 18, те је понуђаче довео у ситуацију да не могу испоштовати постављени услов из наведене тачке. Тачком 14. ТД одређено је да: "Понуђач не смије мијењати ни надопуњавати текст тендерске документације. " С тим у вези жалилац наводи да свако уписивање података, па и текста

цијене понуде, на мјестима која нису предвиђена за то је кршење одредба из наведене тачке јер се на тај начин врши надопуњавање ТД, те захтијева да се поступак набавке са цјелокупном ТД поништи.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да је навод неоснован, јер се исти односи на ТД те ако је већ сматрао да ТД има недостатака, могао је тражити појашњења за исту и евентуално измјену ТД или у крајњем случају изјавити жалбу на ТД, у роковима одређеним ЗЈН-а, након што је преузео ТД са портала јавних набавки, а што је пропустио учинити.

Предметни навод жалиоца се цијени неоснованим, како је овај орган схватања да се у конкретној ситуацији, уговорни орган правилно позива на одредбе члана 100. став (6) ЗЈН.

У контексту наведеног напомиње се да је увидом у понуду изабраног понуђача, у приложени Образац за достављање понуда утврђено је да је исти поред бројчаног износа (цијене) понуде (6.977,00 КМ), уписао дати износ и словима као и да је исти приложени Образац за цијену понуде попунио на начин да је поред бројчаног износа понуђене цијене (6.977,00 КМ) уписао дату цијену и словима, те се сходно наведеном констатује да је изабрани понуђач на наведени начин испунио захтјев уговорног органа из т.18.ТД, при чему овај орган цијени да изабрани понуђач на наведени начин у конкретној ситуацији, није поступио супротно захтјеву уговорног органа из т.14. предметне ТД.

3.3. Тачком 14. ТД одређено је: "Понуђач не смије мијењати ни надопуњавати текст тендерске документације." Жалилац истиче да је изабрани понуђач у својој понуди, у Обрасцу за цијену понуде, износ понуде са ПДВ-ом словима уписао самоиницијативно на мјесто које није предвиђено за тај податак, те је тиме прекршио одредбу из наведене тачке јер је вршио мијењања и надопуњавање ТД. Жалилац надаље истиче да је у т.18 ТД одређено да се цијена понуде пише словима, а да цијена понуде подразумијева: "У цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а)." С тим у вези жалилац наводи, чак и да се занемари чињеница да је вршено надопуњавање ТД тј њеног Обрасца, изабрани понуђач није испоштовао захтјев т.18. ТД, према којој је цијена понуде без ПДВ, понуђени попуст и цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ) морала бити уписана словима, што у конкретном случају није учињено. Сходно наведеном, понуда понуђача није у складу са тачком 14 и 18 ТД, те жалитељ захтијева да се иста оцијени као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да је навод жалитеља неоснован јер се увидом у понуду понуђача "Дефтер" д.о.о. Сарајево недвојбено може утврдити да је исти уписао цијену понуде и бројевима и словима у Прилогу број 2. и Прологу број 3., те тиме испунио услове из тачке 18. ТД.

Предметни навод жалиоца овај орган одбија као неоснован, како је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је исти у Обрасцу за достављање понуде поред понуђене цијене са урачунатим ПДВ-ом (од 1.186,12 КМ) дати износ уписао и словима.

3.4. Тачком 26. ТД одређено је: "Нацрт уговора/оквирног споразума чини основни елементи уговора/оквирног споразума. Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта оквирног споразума." Жалилац истиче да изабрани понуђач у достављени Нацрт оквирног споразума није унио све тражене податке, јер у члану 1. није унесен податак – назив продавца, чиме достављени Нацрт није испуњен у цјелости, те понуда није формално-правно исправна и достављена у складу са захтјевима из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да навод не само да је неоснован, него је и нетачан како је изабрани понуђач у члану 1. Оквирног споразума унио спорни податак, односно уписао назив понуђача.
Увидом у Нацрт уговора понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти попуњен у складу са захтијеваном формом Нацрта уговора предметне ТД (укључујући и члан 1. у коме је уписан назив продавца/изабраног понуђача), те се с тим у вези, предметни навод жалиоца одбија као неоснован.
3.5. У саставу понуде изабраног понуђача приложене су Изјаве у смислу чл. 45, 47 и 52 у којима није унесен број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набави. Жалилац с тим у вези истиче да је у ТД је захтијевано да се наведене потврде доставе попуњене и овјерене од надлежног органа, односно понуђача (Изјава чл.47) што у конкретном случају није испоштована, јер достављене изјаве нису испуњене у потпуности.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је тачно је да у Изјавама из члана 45., 47. и 52. изабрани понуђач није уписао број Службеног гласника, али уговорни орган сматра да се не ради о значајном пропусту, поготово имајући у виду да је број обавјештења уредно наведен у горе наведеним изјавама, те у Обрасцу за достављање понуда (Прилог 1) и у Изјави понуђача (Прилог 2) којима се јасно обавезује да прихвата све услове из тендерске документације и обавезује на испуњавање свих услова из понуде. Како су и поменуте Изјаве из члана 45., 47. и 52. саставни дио достављене понуде, а која је уредно чврсто увезана и нумерисана, нема никакве сумње да се оне односе на набавку из објављеног Обавјештења.
Предметни навод жалиоца одбија се као неоснован како недостатак уписивања броја Службеног гласника БиХ у коме је објављено предметно обавјештавање у Изјавама из члана 45,47. и 52. ЗЈН не представља недостатак датих изјава због којег је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву, како је увидом у исте овај орган утврдио да су изјаве дате од стране овлаштеног лица, на начин предвиђен ТД као и да исте садрже тачан назив предметне набавке и број обавјештења исте.
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
5. Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган дана 27.10.2020.год. донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке бр.01-14-35-3442/20 од 27.10.2020.год. којом је поништио ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.01-14-35-3195/20 од 8.10.2020.год. Имајући у виду да жалилац предметном жалбом оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.01-14-35-3195/20 од 8.10.2020.год. овај орган, с обзиром на одредбе члана 110. ЗЈН (суспензивно дјеловање жалбе) поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке бр.01-14-35-3442/20 од 27.10.2020.год. која је дакле донесена за вријеме трајања жалбеног поступка по предметној жалби, при чему напомиње да поништење споменуте Одлуке није од утицаја на рјешавање жалбених навода жалиоца истакнутих у предметној жалби.
6. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница у износу од 280,80 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.
7. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ПЛАН ПЛУС д.о.о. Зеница, по Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница
- Универзитет у Зеници
- Дефтер д.о.о. Сарајево
- а/а